

Abstract

Copyright Infringement of Copycat Photographs of Natural Objects

Junu Park*

The topic of this article is the copyright infringement of copycat photographs of natural objects. The recent court case of a copycat photograph of ‘Solseom’ cast a big issue to the whole society as well as copyright one, which has let ordinary citizens have a chance to think about copyright in photographs. Some argue that natural objects should not be owned by one photographer. Some argue that the original photographer has spent great time and effort to create the photograph.

However, copyright infringement cannot be determined until substantial similarity is admitted. Therefore, this article examines the substantial similarity between the original photograph and copycat photograph. As Korean court has no experience of such a case, this article introduces a U.S. case with very similar facts, *Sahuc v. Tucker*.

Korea Supreme Court has shown basically the same criteria and rationale on the determination of creativity and substantial similarity of photographs. First, copyright protects only expressions, not ideas, so that factual photographs cannot be copyrightable. Second, when determining substantial similarity, the court should compare only creative parts of the two photographs.

Applying the criteria of the two courts to ‘Solseom case,’ this article concludes that there is no substantial similarity between the two photographs. The common parts and basic structure in both photographs, i.e., silhouetted Solseom, show no copyrightable creativity. On the other hand, other creative parts are not similar.

* Sogang University Law School. Professor

Keywords

substantial similarity, probative similarity, creativity, idea-expression dichotomy, copycat photograph

참고문헌

(국내문헌)

단행본

- 권영준, 「저작권침해판단론」, 박영사 (2007).
송영식·이상정, 「저작권법개설」, 세창출판사 (2011).
오승중, 「저작권법」, 박영사 (2013).
이해완, 「저작권법」, 박영사 (2012).
최경수, 「저작권법 개론」, 한올아카데미 (2010).

논문

- 박익환, 사진의 저작권보호, 「계간 저작권」, 제58호 (2002).
박준석, 콘텐츠산업에서의 저작권 - 최근 1년간의 관련 판례들을 중심으로, 「Law & Technology」, 제8권 5호 (2012).

자료

- 한국저작권위원회, 「저작권분쟁조정사례집」, 한국저작권위원회 (2009).

판례

- 대법원 1991.8.13. 선고 91다1642 판결 (‘한복디자인 사건’).
대법원 2000.10.24. 선고 99다10813 판결.
대법원 2001.5.8. 선고 98다43366 판결 (‘햄 사진 사건’).
대법원 2003.10.23. 선고 2002도446 판결 (‘달마시안 캐릭터 사건’).
대법원 2006.12.8. 선고 2005도3130 판결 (‘찜질방 사진 사건’).
대법원 2007.12.13. 선고 2005다35707 판결.
대법원 2007.3.29. 선고 2005다44138 판결 (‘당나귀 귀 사건’).
대법원 2009.5.28. 선고 2007다354 판결.
대법원 2010.11.11. 선고 2009다16742 판결.
대법원 2010.12.23. 선고 2008다44542 판결 (‘환부 사진 사건’).

대법원 2011.2.10. 선고 2009도291 판결.

서울중앙지방법원 2014.3.27. 선고 2013가합527718 판결 (‘술섭 사진 사건’).

기사 및 온라인 자료

박윤섭, “법정 선 ‘술섭’ 사진 작가 “실망스럽고 슬프다””, 한겨레 사진마을, 2014.1.15. <<http://photovil.hani.co.kr/333314>>., 유명사진과 유사하게 찍은 사진을 광고에 쓴다면 저작권은?, 한겨레 사진마을, 2014.1.10. <<http://photovil.hani.co.kr/special/332819>>, (2014.2.4. 검색).

황준호, “마이클 케나의 ‘유사작’ 도처에 널려”, 아시아경제 2014.02.04. <<http://view.asiae.co.kr/news/view.htm?idxno=2014020409360964666>>.

공근혜갤러리 (마이클 케나의 한국 대리인(gallery representative)), <<http://www.gallerykong.com/gk/exhibitions.gk?proc=view&index=157>>.

김성필, “마이클케나 작품의 표절논란에 관한 저의 답변”, HERMES PHOTO BLOG, 2014.1.12. <<http://blog.naver.com/kimsp?Redirect=Log&logNo=60207108145>>.

대한항공 광고 동영상 <<https://www.youtube.com/watch?v=7XelcZRjvw>>.

대한항공 블로그, “공근혜갤러리 소송에 대한 대한항공 입장”, 2014.1.27.

<<http://blog.koreanair.com/340>>.

마이클 케나 홈페이지, ‘Commercial Work.’

<<http://www.michaelkenna.net/commercialwork.php>>.

위키피디아(Wikipedia), “노출 (사진술)”, <[http://ko.wikipedia.org/wiki/노출_\(사진술\)](http://ko.wikipedia.org/wiki/노출_(사진술))>.

(외국문헌)

Roger E. Schechter & John R. Thomas, Intellectual Property: The Law of Copyrights, Patents and Trademarks (2003).

Masterson Marketing Inc. v. KSL Recreation Corp., 495 F.Supp.2d 1044 (S.D.Cal. 2007).

Sahuc v. Tucker, 300 F.Supp.2d 461 (E.D.La. 2004).